

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO
DE CALIDAD (SGIC)
DEL MÁSTER EN ENSEÑANZA
DEL ESPAÑOL COMO LENGUA
EXTRANJERA (ELE)

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA
DE LA TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO
2022-2023



ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
2. RESPONSABLES DEL SGIC	4
3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO	5
4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS	7
5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	10
6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS	16
7. PRÁCTICAS EXTERNAS	18
8. MOVILIDAD	21
9. INSERCIÓN LABORAL	25
10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	28
11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN	30
12. PLAN DE MEJORAS	33

INFORME FINAL DEL SGIC

MÁSTER EN ENSEÑANZA DE ELE

CURSO ACADÉMICO 2022-2023

1. INTRODUCCIÓN

El *Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC)* de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y Plan de Mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2022-2023, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes. Los porcentajes con decimales han sido redondeados a la unidad, salvo en casos excepcionales.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad de Centro

COMISIÓN DE CALIDAD DEL CIESE-FUNDACIÓN COMILLAS (CCC y CCT)	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidenta de la CCC (profesora con docencia en el Grado en Estudios Hispánicos que no forma parte del equipo directivo)	Dra. Nuria González Alonso
Secretario de la CCC y Coordinador de Calidad de Centro	Dr. Víctor Coto Ordás
Directora Académica	Dra. Celestina Losada Varea
Coordinador del Grado en Estudios Hispánicos	Dr. Jesús Ferrer Cayón
Coordinador del Máster en Enseñanza de ELE	Dr. Víctor Coto Ordás
Coordinadora de Intercambio y Movilidad	D.ª Arancha Sanz Álvarez
Coordinador de Prácticas Externas y Orientación Laboral	D. Jose Mateos Temprano
Profesora con docencia en el Máster en ELE que no forma parte del equipo directivo (miembro de la CCC desde diciembre de 2023)	D.ª Inmaculada Martínez Martínez
Miembro del Personal de Administración y Servicios	D.ª Carmen Llinás Almadana
Delegada de Grado y Delegada de Centro (miembro de la CCC desde octubre de 2023)	D.ª Anna Báscones Martínez
Egresado del Grado en Estudios Hispánicos y del Máster Universitario en Enseñanza del ELE	D. Javier Ortiz Zarzuelo

La Comisión de Calidad de Centro es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria (UC) a las características de la titulación. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por este, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la titulación (últimos TRES cursos)

AGREGACIÓN	Plazas ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2020-21	2021-22	2022-23	2020-21	2021-22	2022-23
Máster en Enseñanza de ELE	35	15	13	6	43%	37%	17%
Artes y Humanidades	165	50	73	40	30%	44%	24%
UC	1.111	655	650	565	58%	57%	49%

* Tasa de cobertura (u «ocupación»): relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la titulación

	Máster en Enseñanza de ELE	Artes y Humanidades	UC
Preinscripciones en primera opción (2023-24)	18	78	876
Estudiantes nuevo ingreso	6	40	565
% Mujeres	82%	44%	46%
% Hombres	17%	56%	54%

Breve análisis sobre la adecuación de la oferta y el perfil de ingreso de los estudiantes de nuevo ingreso, incluyendo su evolución temporal.

El Centro Internacional de Estudios Superiores del Español (CIESE-Comillas), centro adscrito a la UC, oferta desde el curso 2010-2011 el Máster en Enseñanza de ELE para dar respuesta a la reciente gran demanda de profesionales en este campo. El Plan de Estudios creado para esta titulación (60 créditos ECTS) tiene carácter tanto presencial como virtual y, asimismo, cumple con lo dispuesto por la Memoria de Verificación y el Real Decreto 1393/2007, en cuanto al acceso a la titulación se refiere.

Así, el número de plazas de nuevo ingreso ofertadas en la titulación es de 35. En el curso académico 2022-2023 ingresaron en el título 9 alumnos nuevos, que se unieron a otro que tenía matrícula a tiempo parcial para completar una matrícula total de 10 alumnos, lo que representa un descenso muy significativo respecto al

curso anterior, pero que facilita la labor de ofrecer una formación de calidad. Y eso, a pesar de que nuestros alumnos se suelen matricular de un mayor número de créditos por año que en la mayoría de másteres de la UC.

Si consideramos solamente las cifras de matrícula de nuevo ingreso estas representan una tasa de cobertura del 17% de las plazas ofertadas, parámetro en el que el valor del Máster está por debajo del de nuestra rama de conocimiento (24%) y bastante alejado de los valores de la universidad en su conjunto (49%). Vemos que este valor ha retrocedido mucho respecto a los años anteriores, en los que ya se apreciaba un descenso paulatino en las cifras de matrícula, lo cual hace que debamos redoblar esfuerzos para captar alumnos.

Las cifras de matrícula se han ido alejando progresivamente del número máximo de estudiantes previstos en la Memoria de Verificación de 2014. Cuando echó a andar esta titulación —primero, como título propio (hace quince años) y, luego, como título oficial (2010)— había muy pocos másteres de esta especialidad. Ahora, la mayor parte de universidades, públicas y privadas, disponen de uno o varios másteres en Enseñanza de Español como Lengua Extranjera y un número creciente de ellos se ofrecen en la modalidad online. Ello ha hecho que progresivamente pasásemos de tener cifras de matrícula de en torno a 25-30 alumnos a que en los últimos años hayamos tenido en torno a 13-15 alumnos y a que el año pasado hayamos tenido 9 alumnos de nuevo ingreso y 10 en total.

En cuanto al perfil de esos nuevos alumnos, frente a lo que había ocurrido en la edición 2021-2022, en la que había habido un 55% de varones, el número de féminas vuelve a ser muy superior al de hombres, que cuentan con una representación mucho mayor que en el resto de másteres de Artes y Humanidades y de la UC.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la titulación (últimos TRES cursos)

AGREGACIÓN	Duración media (en años)			Tasa de rendimiento			Tasa de éxito		
	2020-21	2021-22	2022-23	2020-21	2021-22	2022-23	2020-21	2021-22	2022-23
Máster en Enseñanza de ELE	1,00	1,00	1,20	97%	94%	90%	98%	100%	100%
Artes y Humanidades	1,79	1,73	1,82	87%	81%	78%	100%	99%	99%
UC	1,80	1,76	1,89	89%	89%	89%	98%	99%	98%
AGREGACIÓN	Tasa de evaluación			Tasa de eficiencia			Tasa de abandono		
	2020-21	2021-22	2022-23	2020-21	2021-22	2022-23	2018	2019	2020
Máster en Enseñanza de ELE	98%	94%	90%	100%	100%	99%	5%	0%	8%
Artes y Humanidades	87%	81%	80%	94%	89%	89%	17%	10%	5%
UC	91%	91%	91%	96%	95%	95%	17%	16%	10%

Definición de indicadores*

**Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU*

Tasa de rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de éxito: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de evaluación: relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de abandono: número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Duración media (en años) de los estudios: sumatorio de la diferencia entre el año de graduación y el año de inicio de los estudios de los egresados en el curso de referencia, dividido por el número de alumnos egresados ese curso.

Tabla 5. Resultados académicos del Máster en Enseñanza de ELE por asignatura

ASIGNATURA	% Aprobados	% Suspensos	% No Presentados
(M1166) Destrezas Orales	100	0	0
(M1167) El Componente Lúdico y la Literatura en la Clase de Español como Lengua Extranjera	100	0	0
(M1168) Estrategias de Aula y Producción de Materiales Didácticos	100	0	0
(M1169) Aspectos Teóricos y Metodológicos del Español con Fines Específicos	100	0	0

(M1170) El Español de los Negocios	100	0	0
(M1171) Destrezas Escritas	100	0	0
(M1172) Metodología de Elaboración de Trabajos Académicos	100	0	0
(M1173) Prácticas Docentes	100	0	0
(M1174) Metodología de la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera	100	0	0
(M1175) Adquisición de Segundas Lenguas	100	0	0
(M1176) Diseño Curricular de Cursos en Español	100	0	0
(M1177) Comunicación Verbal y Comunicación No Verbal	100	0	0
(M1178) Aspectos Fonéticos del Español	100	0	0
(M1179) Aspectos Gramaticales del Español	100	0	0
(M1180) Aspectos Léxicos del Español	100	0	0
(M1181) El Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas	100	0	0
(M1182) La Competencia Pragmática en la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera	100	0	0
(M1183) Fundamentos de la Lingüística Aplicada	100	0	0
(M1184) Trabajo Fin de Máster	62	0	38

Breve análisis de los principales indicadores de la titulación y su evolución temporal y de los resultados de las asignaturas.

En el caso de los centros no adscritos no disponemos de los datos desglosados de eficiencia y de duración media correspondientes al 2022-2023, pero las tasas de rendimiento, éxito y evaluación oscilan entre el 95% y el 100% en este 2022-2023 y se sitúan siempre por encima tanto de la rama de conocimiento como de la universidad en su conjunto. Y la tasa de abandono, el 8%, está en consonancia con lo que ocurre en nuestra rama de conocimiento y por debajo de los valores de la UC en su conjunto.

Los resultados de aprendizaje alcanzados por los estudiantes pueden considerarse muy satisfactorios, como evidencian los resultados de las asignaturas que conforman el Plan de Estudios del Máster en 2022-2023 (100% aprobados, 0% suspensos y 0% no presentados), en todas las asignaturas salvo el Trabajo Fin de

Máster, debido a que varios alumnos han decidido posponer el acto de defensa hasta una próxima convocatoria.

Aunque no disponemos de los datos desglosados de duración media de este año, dado que lo habitual en esta titulación es que la mayor parte de los masterandos trate de defender su TFM en el mismo curso año académico, la duración media de estos estudios es de 1 año, frente a los 1,82 que habitualmente lleva completar un Máster en la rama de Artes y Humanidades y los 1,89 que habitualmente exige terminar este tipo de estudios en la UC.

Los contenidos y actividades desarrolladas en las asignaturas del título se han dirigido a alcanzar los resultados de aprendizaje definidos en el Marco Español de Cualificación para la Educación Superior (MECES) para el nivel de Máster. Durante este curso 2022-2023, los indicadores académicos se siguen situando en consonancia con los previstos en la Memoria de Verificación del Título y, por consiguiente, se considera que se corresponden con el nivel de dicho MECES.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación (últimos DOS cursos)

CATEGORÍA PROFESORADO	2021-2022	2022-2023
	N.º Profesores	N.º Profesores
Catedráticos de Universidad	2	2
Titulares de Universidad	2	2
Contratados Doctores y Profesores Agregados o Titulares	4	6
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	6	1
Asociados	2	1
Otros	0	4
Total	16	16
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	N.º Profesores	N.º Profesores
0	13	12
1	0	1
2	0	0
3	3	3
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%
Menos de 5 años	0	0
Entre 5 y 15 años	31	43
Más de 15 años	69	57

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación (últimos TRES cursos)

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2020-21	2021-22	2022-23
Máster en Enseñanza de ELE	100%	94%	47%
Artes y Humanidades	73%	92%	63%
UC	80%	73%	72%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2020-21	2021-22	2022-23	2020-21	2021-22	2022-23	2020-21	2021-22	2022-23
Máster en Enseñanza de ELE	0%	25%	0%	12%	13%	0%	88%	63%	100%
Artes y Humanidades	1%	9%	-	10%	11%	-	89%	80%	-
UC	6%	5%	4%	15%	15%	10%	79%	81%	86%

Tabla 7.2. Evolución de la valoración de unidades docentes del título* (últimos TRES cursos)

* Se define la unidad docente como el par asignatura-profesor.

AGREGACIÓN	Unidades evaluadas (%)		
	2020-21	2021-22	2022-23
Máster en Enseñanza de ELE	100%	50%	29%
Artes y Humanidades	61%	64%	39%
UC	75%	72%	71%

AGREGACIÓN	Unidades con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2020-21	2021-22	2022-23	2020-21	2021-22	2022-23	2020-21	2021-22	2022-23
Máster en Enseñanza de ELE	0%	14%	0%	10%	0%	0%	90%	86%	100%
Artes y Humanidades	0%	2%	-	4%	6%	-	96%	92%	-
UC	5%	3%	3%	11%	9%	8%	84%	88%	88%

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas

ÍTEMS		Máster en Enseñanza de ELE	Artes y Humanidades	UC
Asignaturas evaluadas (%)		47%	63%	72%
Participación (%)		36%	39%	36%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	4,62	4,24	4,05
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	4,49	4,14	3,96
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	4,67	4,20	4,06
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,51	4,23	4,17
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,79	4,44	4,25
6	El sistema de evaluación es adecuado.	4,59	4,19	4,05
7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria.	4,36	4,16	4,10
MEDIA		4,58	4,23	4,09

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre el profesorado

ÍTEMS		Máster en Enseñanza de ELE	Artes y Humanidades	UC
Unidades docentes evaluadas (%)		29%	39%	71%
1	El profesor explica con claridad.	4,58	4,44	4,13
2	El profesor evalúa adecuadamente.	4,63	4,52	4,20
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,74	4,58	4,37
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,84	4,63	4,59
5	La asistencia a clase es de utilidad.	4,53	4,52	4,07
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,68	4,53	4,06
MEDIA		4,67	4,54	4,21

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 8.3. Resultado de la encuesta de los estudiantes sobre valoración de asignaturas

Relación de asignaturas	Valoración del profesorado de la asignatura	Valoración del conjunto de la asignatura
Adquisición de segundas lenguas	-	4,68
Aspectos fonéticos del español	4,89	4,39
Aspectos gramaticales del español	4,78	4,18
Aspectos léxicos del español	4,96	4,93
Aspectos teóricos y metodológicos del español con fines específicos	-	-
Comunicación verbal y comunicación no verbal	-	-
Destrezas escritas	-	-
Destrezas orales	-	-
Diseño curricular de cursos en español	-	-
El componente lúdico y la literatura en la clase de español como lengua extranjera	-	-
El español de los negocios	-	-
El Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas	5,00	5,00
Estrategias de aula y producción de materiales didácticos	-	-
Fundamentos de la lingüística aplicada	-	5,00
La competencia pragmática en la enseñanza del español como lengua extranjera	5,00	4,96
Metodología de elaboración de trabajos académicos	-	4,89
Metodología de la enseñanza del español como lengua extranjera	-	-

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia

DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA	Máster en Enseñanza de ELE	Artes y Humanidades	UC
Participación total (%)	82%	72%	78%
Participación responsables de asignaturas (%)	82%	74%	78%
Planificación	4,64	4,80	4,65
Desarrollo	5,00	4,49	4,48
Resultados	4,71	4,58	4,52
Innovación y mejora	4,79	4,56	4,47
MEDIA	4,79	4,61	4,55

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Breve análisis de los principales resultados de la calidad docente y de la encuesta de los estudiantes, incluyendo la participación y su evolución temporal.

La cantidad de profesores en la titulación sigue siendo adecuada y suficiente —de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes— y su calidad garantiza que la docencia se imparta en condiciones óptimas. Con respecto al curso anterior, aunque ha habido algún cambio en el profesorado, los nuevos docentes presentan un nivel de formación y acreditación prácticamente equivalente al de aquellos a los que han sustituido, con lo cual se puede considerar que se continúa garantizando una formación de calidad.

La plantilla ha estado constituida en su mayor parte por profesores de los Cuerpos Docentes Universitarios:

	Universidad	Nombre	Categoría	Doctor	Acreditación
1	Universidad de Alcalá	Manuel Martí Sánchez	Catedrático de Universidad	Sí	Sí
2	Universitat de València	Marta Albelda Marco	Catedrático de Universidad	Sí	Sí
3	Universidad de Barcelona	Carmen López Ferrero	Titular de Universidad	Sí	Sí
4	Universidad de Salamanca	Itziar Molina Sangüesa	Titular de Universidad	Sí	Sí
5	Universidad de Cantabria	Inmaculada Martínez Martínez	Profesor Agregado o Titular	Sí	Sí
6	Universidad de Cantabria	Marta Gancedo García	Profesor Agregado o Titular	Sí	Sí

7	Universidad de Cantabria	Victor Coto Ordás	Profesor Agregado o Titular	Sí	Sí
8	Universidad Complutense de Madrid	Susana Llorián González	Profesor Contratado Doctor	Sí	Sí
9	Universidad de Salamanca	Yeray González Plasencia	Profesor Contratado Doctor	Sí	Sí
10	Universitat de València	Virginia González García	Profesor Contratado Doctor	Sí	Sí
11	Universidad Europea del Atlántico	Rubén Pérez García	Profesor Ayudante	Sí	No
12	Centro Universitario CESINE	Ana Villar Saro	Profesor Asociado	No	No

Y por un plantel de profesionales expertos con una amplia trayectoria profesional:

	Centro de trabajo	Nombre	Doctor	Experiencia
1	Instituto Cervantes	Marta Higuera García	Sí	<ul style="list-style-type: none"> 15 años como responsable de cursos y actividades formativas en el Instituto Cervantes y 28 años como formadora de profesores en distintas universidades 17 años de investigación cristalizados en numerosas publicaciones
2	Studies Abroad	Manuel Uri Martín	Sí	<ul style="list-style-type: none"> 28 años de experiencia docente en universidades nacionales e internacionales en titulaciones de máster relacionadas con la docencia de ELE Numerosas publicaciones (artículos y libros) en el ámbito de la enseñanza de la literatura
3	Editorial SM	Virgilio Borobio Carrera	No	<ul style="list-style-type: none"> 30 años de experiencia como profesor de ELE Docencia en títulos de posgrado relacionados con la enseñanza de ELE (UCM, Universidad de Alcalá, Universidad de Salamanca, UIMP) Más de 20 años de publicaciones de materiales didácticos en el ámbito de ELE
4	Escuela Santa Bárbara	Maria Sabas Elías	No	<p>30 años de experiencia profesional:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dirección General CB Escuela de Español Autora de publicaciones ELE y correctora de libros. Docente de posgrado en titulaciones relacionadas con la Didáctica de ELE desde 2014.

Por lo que respecta a la dirección de TFM, en el curso académico se han defendido 4 TFM, los cuales han sido dirigidos por las siguientes profesoras, doctoras y acreditadas, del Departamento de Estudios Hispánicos: la Dra. Marta Gancedo Ruiz ha dirigido 3 trabajos, mientras que la Dra. Inmaculada Martínez Martínez ha dirigido otro más. Ambas son profesoras agregadas o titulares y cuentan con una dilatada experiencia docente e investigadora.

La ratio n.º estudiantes/profesor (9 estudiantes/16 profesores) se ha mantenido durante los últimos tres años por debajo de 1, lo que supone una proporción muy positiva.

Como principal elemento destacable en la evaluación de la calidad de asignaturas y profesorado del Máster en 2022-2023, resulta preocupante la drástica caída en el número de asignaturas (47%) y unidades docentes evaluadas. Habrá que volver a insistir en la importancia de que los alumnos se tomen en serio estas encuestas y recordarles los plazos y que consulten su dirección de correo institucional, dado que no suelen consultarlo mucho.

Por lo que respecta a la participación del profesorado, esta se ha incrementado significativamente respecto al año anterior, pasando de un 71% a un 82%, lo cual nos sitúa en niveles superiores a los del resto de titulaciones de nuestra rama de conocimiento y de la UC.

Entre los aspectos positivos, hay que resaltar que la opinión de los masterandos respecto a las asignaturas y el profesorado es muy positiva, ya que los indicadores se sitúan por encima de la media a la rama de conocimiento y de conjunto de la UC. De hecho, debemos sentirnos satisfechos de nuestro Máster porque sus asignaturas, que habían estado entre las más valoradas en la media global de los años anteriores, son este año las mejor valoradas (por sus estudiantes) del conjunto de la UC.

PLAN	Media Global 2022-2023
CIESE - COMILLAS	4,58
E.U. FISIOTERAPIA GIMBERNAT	4,44
ESCUELA POLITECNICA DE INGENIERIA DE MINAS Y ENERGIA	4,38
E.T.S. DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS	4,11
E.T.S. DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACION	3,93
E.T.S. DE NAUTICA	3,95
FACULTAD DE CIENCIAS	4,20
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	4,48
FACULTAD DE DERECHO	4,22
FACULTAD DE EDUCACION	3,70
FACULTAD DE ENFERMERÍA	3,96
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS	4,15
FACULTAD DE MEDICINA	4,43
MEDIA UC	4,09

Con respecto a lo que había ocurrido el año pasado, en el que un 25% de las asignaturas y un 14% de las unidades analizadas habían tenido una evaluación desfavorable, este año el 100% de las unidades evaluadas han obtenido una calificación muy favorable. No obstante, no nos podemos confiar dado que, en la serie histórica, los resultados de la evaluación dejan patente que la satisfacción es mayor con las asignaturas del Primer Cuatrimestre –donde se concentra la mayor parte de las asignaturas presenciales– que con las asignaturas virtuales, y la

inmensa mayoría de las asignaturas evaluadas corresponden a la fase presencial; todas salvo una.

En cuanto a la opinión de los profesores que imparten docencia en la titulación (P5-2-M1-ESPAÑOL) respecto a las distintas dimensiones de la docencia (planificación, desarrollo, resultados e innovación), esta resulta, de nuevo, muy favorable: todos los indicadores se sitúan por encima de los 4,6/5 y se mantienen, en general, muy por encima de las valoraciones obtenidas por la UC en su conjunto.

Los docentes coinciden en valorar muy positivamente la planificación (4,64/5), aunque alguno de ellos reclama que se amplíe la duración de su asignatura. Destacan que los contenidos de su asignatura se complementen bien con los de otras asignaturas y materias del título. Sobre el desarrollo de las clases, la valoración es perfecta (5/5) y todos ellos describen un escenario óptimo para la impartición de la docencia. Los resultados de la docencia (4,7/5) también son valorados muy positivamente por todos los docentes, que coinciden en que se han alcanzado los resultados de aprendizaje previstos. En cuanto a la innovación y la mejora (4,8/5), todos los profesores valoran muy positivamente esta dimensión y algunos destacan que han continuado actualizando los materiales y recursos didácticos de la asignatura, y se muestran satisfechos con el uso de la plataforma virtual.

En el Informe del Responsable Académico de la titulación P5-3-1, la Coordinadora de Máster destaca que la planificación de la docencia ha sido óptima y que el programa docente se ha cumplido, pese a que una GD tuvo que modificarse para hacer constar un cambio de profesor. Se sugiere hacer alguna reunión de coordinación entre profesores de materias afines y se indica las clases se han desarrollado sin problemas, aunque los alumnos tuvieron que desplazarse dos días a otra aula por encontrarse ocupada por un congreso la que usaban habitualmente. Otra incidencia, más grave, tuvo que ver con el retraso en la entrega de una acta de notas, que tardó más tiempo del deseado en llegar. La Coordinadora recomienda usar un sistema de firma de actas con certificado digital.

Por lo que respecta a los alumnos, el porcentaje de asignaturas evaluadas por los estudiantes se ha reducido de un casi perfecto 97% del año pasado a un escaso 47% de este año, por un cúmulo de motivos (descenso de matrícula, coincidencia de los plazos de matrícula con periodo de prácticas o de preparación del TFM...).

Resulta evidente que los alumnos se olvidan de un año para otro de la importancia de responder a las encuestas.

En cuanto a los resultados en sí, estos se consideran muy buenos, ya que un 100% de las asignaturas y un 100% del profesorado han obtenido una evaluación muy favorable y superan el 4,5/5 de media en todos los ítems de evaluación: *el profesor puede considerarse un buen docente (4,68); el profesor evalúa adecuadamente (4,63); el profesor cumple con el horario de clase (4,84); el profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas (4,72)*, etc. Por norma general, los valores del Máster son siempre mejores que los indicadores de los otros másteres de la UC en su conjunto. Por todo ello, se puede afirmar con claridad que los estudiantes vuelven a estar muy satisfechos con la docencia del Máster y que esta es de muy alta calidad.

Tras analizar los datos de las encuestas recibidas, se considera, por un lado, que se reúnen unas condiciones muy adecuadas para la enseñanza y el aprendizaje, y, por el otro, que el funcionamiento de la titulación se está llevando a cabo de manera adecuada y acorde con lo estipulado en la Memoria de Verificación.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés. Últimos DOS cursos

INDICADOR	Máster en Enseñanza de ELE		Artes y Humanidades		UC	
	21-22	22-23	21-22	22-23	21-22	22-23
Participación estudiantes	0% (0/10)	0% (0/5)	47%	71%	36%	44%
Participación PDI (bienal)	70%	n. d.	73%	n. d.	62%	n. d.
Participación egresados	33% (4/12)	40% (4/10)	57%	58%	43%	40%
Participación PAS (bienal)	100% (1/1)	n. d.	35%	n. d.	35%	n. d.
Satisfacción global de los estudiantes con el título	n. d.	n. d.	4,06	4,17	3,44	3,27
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	n. d.	n. d.	4,30	4,53	4,06	4,21
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	n. d.	n. d.	4,17	4,00	3,99	3,83
Satisfacción de los estudiantes con el TFM	n. d.	n. d.	3,67	4,57	3,67	3,59
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	4,83	n. d.	4,19	n. d.	4,18	n. d.
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	4,71	n. d.	3,88	n. d.	4,07	n. d.
Satisfacción de los egresados con el título, escala de 0 a 10	8,50	5,75	7,92	7,52	6,80	6,80
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	n. d.	n. d.	4,27	4,27	4,24	4,24

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Breve análisis de los resultados de la satisfacción con la titulación de los diferentes grupos de interés, incluyendo la participación y su evolución temporal, pudiendo hacer referencia a otras cuestiones contempladas en la encuesta, diferentes a las anteriores.

Dado el carácter bianual de las encuestas entre ciertos grupos de interés, pueden no estar disponibles los datos de determinados colectivos. Hoy en día, tal como recoge el Reglamento de Régimen Interno del CIESE-Fundación Comillas aprobado en Junta de Centro y que está a la espera de ratificación por parte del Consejo de Gobierno de la UC, y como consta en la [RPT de la Fundación Comillas](#), solamente disponemos de una única persona adscrita al PAS: la Responsable de biblioteca. Ella es miembro de la Comisión de Calidad de Centro y de la Junta de Centro. Dadas estas circunstancias, los auditores internos SGIC nos han recomendado que

no publiquemos los resultados correspondientes a este colectivo para garantizar el anonimato de las respuestas.

Aunque resulte descorazonador, en el año 2022-2023 tampoco hemos podido recopilar la opinión de los estudiantes de este Máster porque, de las cinco encuestas enviadas, no se ha recibido ninguna respuesta, en la misma línea del año pasado en que no se respondió a ninguna de las 10 encuestas que se enviaron. Es un área en el que hay un claro margen de mejora.

En el caso de los egresados de 1.^{er} año la participación ha aumentado de un 33% a un 40%, lo cual se encuentra en los mismos valores que los del conjunto de la UC, mientras que entre los egresados de 3.^{er} año la participación se encuentra en niveles mucho más altos, del 69%. La satisfacción de los egresados de primer año ha pasado de un magnífico 8,5/10 a un magro 5,75/10 y alguna de las personas que han respondido a la encuesta justifica por qué le ha puesto mala nota: se trata de alumnos que tuvieron problemas con el seguimiento y la defensa del TFM y que achacan a esa circunstancia no haber podido terminado el Máster en el plazo que ellos esperaban.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 11. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas

		MEDIA
PLANIFICACIÓN		4,92
1	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	5,00
2	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	5,00
3	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	5,00
4	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,67
DESARROLLO		4,44
5	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,67
6	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,67
7	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	5,00
8	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	5,00
9	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,00
10	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	3,33
RESULTADOS		4,75
11	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	5,00
12	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	5,00
13	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	5,00
14	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,00
COMPETENCIAS Y HABILIDADES		4,67
1	Conocimientos de tu área o disciplina	5,00
2	Adquisición de nuevos conocimientos	5,00
3	Trabajo en equipo	4,33
4	Responsabilidad y compromiso	4,67
5	Flexibilidad y capacidad de adaptación al cambio	5,00
6	Iniciativa	5,00
7	Resolución de problemas	5,00
8	Autonomía en la toma de decisiones	4,67

9	Comunicación oral y/o escrita	4,67
10	Comunicación oral y escrita en idiomas extranjeros	4,00
11	Orientación hacia el cliente	4,33
12	Gestión eficiente del tiempo	4,67
13	Capacidad para utilizar herramientas informáticas	4,67
14	Negociación eficaz	4,33

SATISFACCIÓN GENERAL		5,00
15	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación.	5,00
16	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa.	5,00

Escala de valoración 1 – 5 puntos.

Tabla 12. Satisfacción de los Tutores de Prácticas Externas

Satisfacción general de los Tutores Académicos con el Programa de Prácticas Externas de la titulación.	4,75
Satisfacción general de los Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la titulación.	5,00

Escala de valoración 1 – 5 puntos.

Breve análisis de los resultados de las prácticas externas, incluyendo la participación y su evolución temporal.

Al comenzar a gestionar el envío de estas encuestas desde el propio centro, se ha conseguido aumentar la participación de los alumnos y el retorno en las encuestas.

Se considera que la opinión de los estudiantes es muy positiva, alcanzando una puntuación general de 5 puntos a la hora de valorar la satisfacción con el programa de prácticas. En consonancia con estos datos, podemos observar que 31 de los 32 ítems alcanzan una valoración superior a 4/5, lo cual demuestra que la mayor parte de aspectos del programa se valoran de manera muy positiva por parte de masterandos, tutores y centros de enseñanza.

Uno de los pocos aspectos que los alumnos consideran mejorables tiene que ver con el horario del programa de prácticas y su posibilidad de compatibilizarlo con otras actividades académicas. Resulta en cierta medida paradójico porque se trataba de prácticas en Portugal, en un periodo no coincidente con el de clases presenciales del Máster y podía no resultar el horario más deseable para los

alumnos, a efectos de poder viajar o salir, pero no les resultaba incompatible con ninguna actividad académica del Máster.

Los otros aspectos que no alcanzan un índice de valoración perfecta por parte de los estudiantes tienen que ver con la falta de trabajo en equipo en el transcurso de las prácticas (4,33), con la orientación hacia el cliente (4,33) y con la negociación eficaz (4,33). Pero hasta esos valores son relativamente altos y muy favorables.

Por lo que respecta a la opinión de los tutores académicos y los pertenecientes a las entidades externas, el grado de satisfacción con el programa de prácticas es muy alto. Entre los primeros, la satisfacción con el programa es de un 4,75/5 y una de las tutoras señala entre los aspectos a mejorar que los estudiantes en prácticas hagan un mayor esfuerzo por interactuar con sus tutores profesionales. Aunque los tutores profesionales han indicado un 5/5 en su satisfacción, alguno de ellos también sugiere que la duración de las prácticas sea mayor, dado que unas pocas semanas en el centro «no son suficientes para que un alumno pueda desarrollar sus competencias ni para llevar a cabo un seguimiento minucioso de su trabajo».

Por lo que respecta al Informe del Coordinador de Prácticas Externas y Orientación Laboral (P7-2-4), lo que más ha llamado la atención respecto a las 7 prácticas curriculares de Máster realizadas tiene que ver con que se hayan llevado a cabo en su mayor parte en el extranjero: 2 estudiantes en la Universidad de Aveiro, 1 en el Instituto Cervantes de Hamburgo, 1 en el Instituto Cervantes de Nueva Delhi y 1 en Estambul. Las prácticas discurrieron sin apenas incidencias, salvo por una indisposición que sufrió una masteranda en prácticas en la India. Entre los aspectos que el Coordinador sugiere mejorar está que se amplíe la oferta de plazas del Instituto Cervantes y que este ofrezca estancias más largas, aunque reconoce que no está en nuestras manos. Un tutor académico sugiere, además, que se incida más en los aspectos de la presentación formal de un manuscrito académico como es la Memoria de Prácticas.

En cuanto al grado de cualificación de los tutores de prácticas, los tutores académicos son todos profesores del Departamento de Estudios Hispánicos del CIESE-Fundación Comillas con varios años de experiencia en la tutorización de prácticas docentes y prácticas en empresas, tanto de los alumnos del *Máster en Enseñanza del Español como Lengua Extranjera*, como de la Mención en ELE del

Grado en Estudios Hispánicos. La mayor parte de ellos son doctores acreditados y con muchos años de experiencia en la formación de profesores de ELE y en la enseñanza de Español como Lengua Extranjera.

Por su parte, entre los tutores profesionales de esta edición se encuentran profesores de plantilla del Instituto Cervantes (de Hamburgo y de Nueva Delhi); la lectora de español en la Universidad de Aveiro (Portugal), que ya ha ejercido como tutor profesional en anteriores ediciones del Máster y tutoriza también a masterandos de otros centros; un profesor doctor de la Universidad Europea del Atlántico, que imparte, además, clase en el Máster y que atesora miles de horas de experiencia como profesor de ELE y como profesor de los cuerpos docentes universitarios; así como con otros profesionales con una larga experiencia profesional (docente y de gestión) en centros de enseñanza de lenguas como la Escuela Cervantes de Málaga.

8. MOVILIDAD

Tabla 13. Evaluación de la calidad de Programas de Movilidad en Posgrados. Enviados

ÍTEMES		Máster en Enseñanza de ELE	UC
Participación (%)		n. d.	67%
PLANIFICACIÓN			
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación	n. d.	3,71
2	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en la página web	n. d.	3,71
3	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en las sesiones de orientación e información	n. d.	4,00
4	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en los materiales y medios de difusión	n. d.	3,86
5	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación	n. d.	4,00
6	Información recibida sobre la Universidad de destino	n. d.	3,00
7	Orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación	n. d.	4,00
8	Sencillez y transparencia del proceso de solicitud	n. d.	3,71
9	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico	n. d.	4,29
10	Atención prestada por el personal de la ORI: resolución de dudas, incidencias y problemas	n. d.	4,43
11	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia	n. d.	4,43
DESARROLLO			
12	Atención y recepción en la universidad de destino	n. d.	3,00
13	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio	n. d.	3,50
14	Calidad académica de la Universidad de destino	n. d.	3,50
15	Tramitación de mi beca de intercambio dentro de los plazos establecidos	n. d.	3,83
16	Información y orientación acerca de los trámites y documentos relativos a la finalización de la estancia de intercambio	n. d.	3,17
RESULTADOS			
17	Integración en la universidad y lugar de destino	n. d.	3,67
18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia	n. d.	4,00
19	Utilidad académica de la estancia	n. d.	3,67

20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.)	n. d.	4,17
21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad	n. d.	4,17

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 14. Evaluación de la calidad de Programas de Movilidad. Recibidos

ÍTEMS		Máster en Enseñanza de ELE	ORI/UC
Participación (%)		n. d.	34%
1	Organización y acceso a la información sobre los programas de intercambio en la página web de la ORI	n. d.	3,97
2	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia	n. d.	4,04
3	El Programa de orientación de la Universidad de Cantabria (Acto de bienvenida, tour campus universitario, estudiantes mentores, excursiones...)	n. d.	3,12
4	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico	n. d.	4,43
5	Atención prestada por el personal de la ORI: Gestión de trámites y documentación	n. d.	4,42
6	Atención prestada por el personal de la ORI: Resolución de dudas, incidencias y problemas	n. d.	4,30
7	Información acerca de los aspectos logísticos de la estancia (alojamiento, seguro, etc.)	n. d.	3,59
8	Facilidad y agilidad del proceso de matrícula y modificación de asignaturas	n. d.	4,14
9	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio	n. d.	3,96
10	El papel de mi Coordinador académico en la UC (ayuda con las asignaturas, disponibilidad...)	n. d.	3,66
11	Los servicios y la oferta de actividades organizadas por UC: (Día internacional, Servicio de Deportes, Centro de Idiomas, Asociaciones de Estudiantes: ENS, AEGEE...)	n. d.	3,17
12	La calidad de la docencia de las asignaturas que he cursado	n. d.	4,06
13	El aprovechamiento académico de mi estancia en la Universidad de Cantabria	n. d.	4,12
14	La mejora de mis competencias lingüísticas en castellano.	n. d.	4,01
15	La coordinación entre la Universidad de Cantabria y mi universidad de origen	n. d.	3,70
16	Mi integración en la Universidad de Cantabria	n. d.	3,86
17	Satisfacción general con mi estancia en la Universidad de Cantabria	n. d.	4,37

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Breve análisis de los resultados de la evaluación de la calidad de los programas de movilidad, incluyendo la participación y su evolución temporal.

Aunque existe la posibilidad de movilidad saliente mediante estancias Erasmus+ para masterandos mediante alguno de los convenios firmados por el CIESE-Fundación Comillas, los estudiantes no utilizan esta opción, al tratar de terminar el Máster en solamente un año; y el curso 2022-2023 no ha sido una excepción.

Por el contrario, algunos egresados del Máster sí suelen solicitar su participación en el Programa de Prácticas Erasmus+, que permite la posibilidad de prácticas externas extracurriculares. Gracias a ese programa, en 2022 una egresada de la pasada edición del Máster disfrutó de una beca Erasmus+ para realizar sus prácticas extracurriculares en la Universidad de Halle, en Alemania.

En lo que respecta a las movilidades entrantes, dos becarias de la Fundación Carolina (una, colombiana y la otra, argentina) cursaron este Máster, frente al único becario internacional que habíamos recibido en la edición anterior del Máster. Su estancia en España transcurrió sin problemas en ningún aspecto (visado, alojamiento...). El único pequeño incidente reseñable tuvo que ver con un problema de salud de una estudiante colombiana de intercambio en el transcurso de las prácticas externas en la India, pero finalmente se resolvió sin problemas y el informe de la Coordinadora del Programa de Movilidad del Centro (P8-2-3) ni siquiera recoge este aspecto, dada su escasa gravedad.

No ha sido posible conseguir la evaluación de esas experiencias porque los registros de la UC solo presentan los datos en el conjunto de la universidad y estos no se discriminan por titulaciones. Lo que sí queda patente es que ha aumentado la satisfacción con todos los aspectos del programa de intercambio entre los alumnos extranjeros que recibimos: la mejora sustancial de 16 de los 17 indicadores así lo atestigua.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 15. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2021-2022, tras UN año desde la finalización de sus estudios

ÍTEMS	Máster en Enseñanza de ELE	Artes y Humanidades	UC
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	10	43	542
N.º de respuestas	4	25	217
Participación (%)	40%	58%	40%
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	5,50	5,80	6,44
Satisfacción con los estudios	5,75	7,52	6,80
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	75%	78%	69%
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	50%	68%	86%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	50%	76%	56%
% egresados que ha decidido tomarse un tiempo de descanso tras finalizar los estudios	0%	0%	0%
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	0%	13%	33%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	50%	13%	10%
% empleos con mucha relación con la titulación	100%	41%	57%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	76%	94%
% egresados con contrato a jornada completa	0%	65%	90%
Satisfacción con el empleo	10	8,24	8,10

Escala de valoración 0 – 10 puntos.

Tabla 16. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2019-2020, tras TRES años desde la finalización de sus estudios

ÍTEMS	Máster en Enseñanza de ELE	Artes y Humanidades	UC
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	16	46	563
N.º de Respuestas	11	30	269
Participación (%)	69%	65%	48%
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	n. d.	n. d.	n. d.
Satisfacción con los estudios	n. d.	n. d.	n. d.
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	n. d.	n. d.	n. d.
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	100%	83%	97%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	20%	21%
% egresados que ha decidido tomarse un tiempo de descanso tras finalizar los estudios	0%	0%	0%
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	0%	17%	6%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	0%
% empleos con mucha relación con la titulación	56% <small>(mucha relación)</small>	44% <small>(mucha relación)</small>	60% <small>(mucha relación)</small>
	11% <small>(bastante relación)</small>	4% <small>(bastante relación)</small>	13% <small>(bastante relación)</small>
	22% <small>(alguna relación)</small>	24% <small>(alguna relación)</small>	4% <small>(alguna relación)</small>
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	84%	92%
% egresados con contrato a jornada completa	67%	68%	85%
Satisfacción con el empleo	7,33	7,60	7,79

Escala de valoración 0 – 10 puntos.

Breve análisis de los resultados de inserción laboral de los egresados y de su evolución tras tres años desde la finalización de los estudios.

La recolección de datos de inserción laboral por parte de los egresados del Máster muestra valores bastante diferentes en ambos grupos, ya que la participación alcanza el 40% entre los egresados de la última promoción y sube al 69% entre los que habían finalizado en 2019-2020. Si bien el retorno de los egresados del año pasado está en las mismas cifras que en la UC en su conjunto, las de los egresados

de 3.^{er} año son muy superiores a las que se obtienen en los másteres oficiales de la UC.

Pese a que la comparativa de estos dos grupos de egresados parezca mostrar datos muy dispares, algunos de ellos pueden resultar esclarecedores:

Este Máster tiene una gran empleabilidad, aunque la mitad de los egresados no busque trabajo inmediatamente. En el primer año, tras el egreso, algunos de ellos no buscan activamente empleo porque están preparando unas oposiciones. Los que han buscado trabajo han accedido a puestos para los que se exigía titulación universitaria –en un porcentaje mucho mayor que en otras titulaciones de Artes y Humanidades– y que guardaban mucha relación con sus estudios. Pese a que se trata de trabajos a tiempo parcial, el índice de satisfacción con el empleo es de 10, mayor que en ninguna otra titulación.

En el caso de los egresados de tercer año, todos ellos trabajan y lo hacen en empleos que guardan relación con esta titulación: mucha relación (56%), bastante relación (11%) y alguna relación (14%). Para acceder a estos empleos, que ya comienzan a ser mayoritariamente a tiempo completo (67%), les han exigido titulación universitario a todos ellos. En lo que respecta a la jornada laboral, los valores son prácticamente idénticos a los del resto de titulaciones de Artes y Humanidades (68%), pero inferiores a los de la UC en su conjunto (85%).

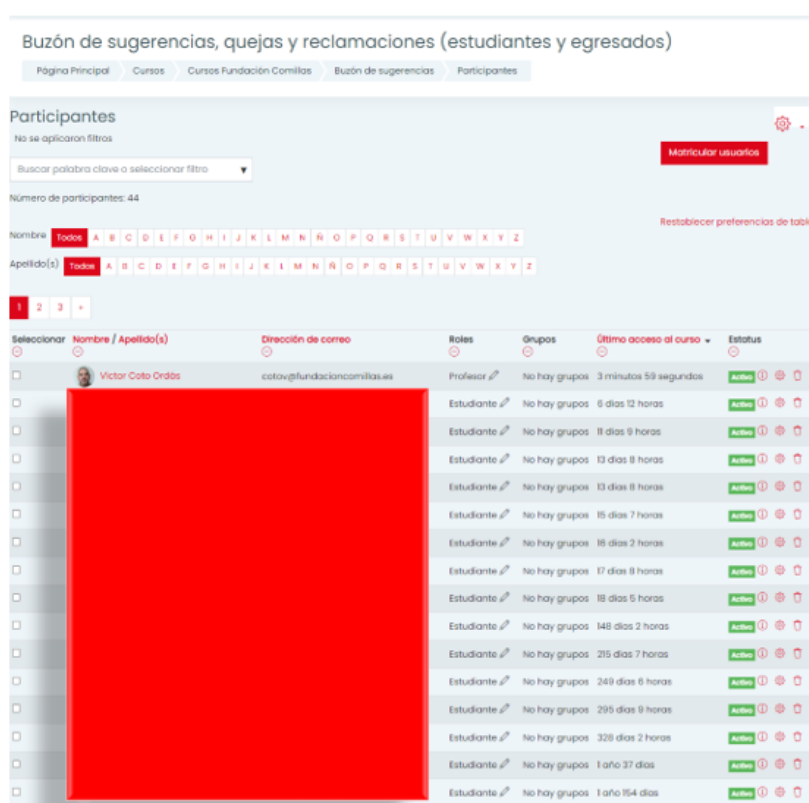
Llama la atención el descenso de la satisfacción con el empleo con el paso de los años: 10, tras un año; 7,33, tras tres años; dato, este último, que sigue situándose un año más un poco por debajo de la del resto de egresados de Artes y Humanidades y de los de la UC en su conjunto.

Pese a que estén satisfechos con su empleo y encuentren trabajo en áreas relacionadas con su titulación, llama la atención el descenso de la satisfacción de los egresados de primer año con los conocimientos adquiridos (5,5/10) y el índice de satisfacción general con sus estudios, que ha pasado de un 8,5/10 el año pasado a un 5,75/10. El análisis detallado de las respuestas de los egresados –y de sus comentarios– nos ha permitido saber qué motiva, en parte, esa mala calificación: se trata de alumnos que tuvieron problemas con el seguimiento y la defensa del TFM y que achacan a esa circunstancia no haber podido terminado el Máster en el plazo que ellos esperaban.

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Breve resumen del número de entradas recibidas y porcentaje de las resueltas. Principales conclusiones.

Hay un amplio conocimiento del Buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones, y del Buzón SGIC, pero no se han registrado entradas.



Buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones (estudiantes y egresados)

Participantes

Número de participantes: 44

Seleccionar	Nombre / Apellido(s)	Dirección de correo	Roles	Grupos	Último acceso al curso	Estatus
<input type="checkbox"/>	Victor Coto Ordas	ecotov@fundacioncomillas.es	Profesor	No hay grupos	3 minutos 59 segundos	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	6 días 12 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	8 días 9 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	13 días 8 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	13 días 8 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	15 días 7 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	16 días 2 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	17 días 8 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	18 días 5 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	148 días 2 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	215 días 7 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	249 días 6 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	295 días 9 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	328 días 2 horas	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	1 año 37 días	Activo
<input type="checkbox"/>	[Redacted]	[Redacted]	Estudiante	No hay grupos	1 año 154 días	Activo

Para sustituir a direcciones de correo electrónico de Administración, el CIESE dispone ahora de dos buzones de sugerencias alojados en el Aula Virtual de la Fundación Comillas que permiten recoger cualquier sugerencia, queja o felicitación que se formule por parte de cualquier de los colectivos de interés relacionados con el centro (PDI, PAS, estudiantes y alumnos egresados), bien sean sobre cuestiones generales o sobre el SGIC; para lo cual hay un buzón e información específica dentro de ese recurso. Cada comienzo de curso se notifica mediante las herramientas de comunicación de la plataforma de la naturaleza de este recurso y de su modo de funcionamiento, que busca garantizar la participación y preservar la anonimidad de las personas que puedan realizar cualquier queja o sugerencia.

Buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones (estudiantes y egresados)




Página Principal
Mis cursos
Buzón de sugerencias

Su progreso?



 **Novedades**

Buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones

 **Buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones**

A través de este buzón podéis trasladar cualquier sugerencia, queja o felicitación que guarde relación con el Grado en Estudios Hispánicos y del Máster Universitario en Enseñanza del Español como Lengua Extranjera. Todas ellas serán tratadas con la mayor confidencialidad posible y trasladadas a los gestores del CIESE para que conozcan vuestras propuestas y reclamaciones.

Buzón del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC)

 **Buzón SGIC**

A través de este buzón podéis realizar sugerencias y opinar sobre los informes de autoevaluación de las titulaciones de Grado y Máster o con cualquiera de los procesos del Área de Calidad del centro.

Documentos del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC)

 **Manual SGIC del CIESE-Fundación Comillas (aprobado en octubre de 2022)**

Antes del fin de año se debe aprobar un nuevo **Manual SGIC del CIESE-Fundación Comillas**.

 **Informe SGIC del CIESE-Fundación Comillas (2021-22)**

Antes del 15 de enero de 2024 se debe aprobar el **Informe SGIC del CIESE-Fundación Comillas (2022-2023)**.

Antes del 15 de diciembre de 2023 se deben aprobar los **informes SGIC de las titulaciones de Grado y Máster (2022-2023)**. En cuanto se aprueben se publicarán aquí.

Pese a que muchos alumnos han accedido a este recurso para consultar la información que contiene no se ha registrado ninguna entrada durante el curso académico 2022-2023. Las características peculiares del CIESE-Fundación Comillas hacen que los miembros de esta pequeña comunidad universitaria tengan un mayor contacto personal entre sí y la totalidad de los problemas se resuelvan con los distintos responsables directamente antes de pasar por Administración o hacer uso del buzón.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 17. Objetivos de Calidad

OBJETIVO DE CALIDAD	ACTUACIÓN/ES
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	Convocar reuniones con los distintos grupos de interés.
	Se hacen públicas las actas y acuerdo tomados por la CCC.
	Se publica un Informe Final anual con los resultados y análisis de los mismos, por parte de la CCC de cada una de las titulaciones del centro.
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	La CCC analiza los resultados de las titulaciones y plantea un Plan de Mejoras que es revisado anualmente con el fin de que se cumplan los objetivos propuestos.
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y PAS.	El CIESE-Comillas sigue el principio de mejora continua propuesta por el Área de Calidad de la UC. Así, se intenta corregir anualmente aquellos problemas que son detectados a través de los distintos procesos de evaluación.
Implementar el SGIC aprobado por la UC en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y titulaciones.	Las dos titulaciones del Centro están supervisadas por la CCC. Además, cada una de las titulaciones cuenta con su propio Manual de Procedimientos adaptados de la UC.
Valorar la inclusión de un nuevo procedimiento dentro del manual del Sistema Interno de Garantía de Calidad que permita recoger la opinión de los empleadores, con el propósito de obtener información acerca del grado de satisfacción de los mismos con el título y con el objeto de que la información recogida pueda servir como elemento de análisis, revisión y posible mejora del título.	Se incluirá una mención a este aspecto en el M-SGIC del centro, aunque esta labor no se vaya a realizar en principio desde los distintos centros universitarios, sino de la UC de manera unificada.
Vigilar que todos los elementos que conforman los programas formativos se implanten de acuerdo con lo establecido en la memoria verificada y adaptar la memoria de verificación del Máster al RD 822/2021 y a los cambios normativos de la Universidad, conforme a las directrices establecidas por la UC	El Vicerrectorado de Ordenación Académica es el responsable de la verificación de las titulaciones oficiales de la UC, de que se lleven a cabo de acuerdo con lo establecido en sus memorias y de que logren la renovación de la acreditación para que puedan seguir ofertándose como títulos oficiales.
	El Vicerrectorado ha proporcionado las pautas y directrices para poder adaptar las memorias a los cambios legislativos y a la nueva normativa.
	La Comisión Académica del centro, y en particular, el Director del Departamento en Estudios Hispánicos y Coordinador de Máster son los encargados de coordinar todas las actuaciones y de consensuar con los profesores todos los

	cambios y adaptaciones necesarias del Plan de Estudios.
	La CCC revisa los resultados de dicha propuesta de adaptación teniendo en cuenta la normativa de aplicación y, si resulta necesario, plantea las acciones de mejora necesarias para cumplir con los objetivos previstos en ellas.

Tabla 18. Estado de las propuestas de mejora

OBJETIVO	PROPUESTA DE MEJORA	DESCRIPCIÓN	ESTADO
Aumentar el descendente número de estudiantes de nuevo ingreso	Intensificar la difusión de la titulación	Publicitar el Máster y el centro por distintos canales (virtuales y, quizás, presenciales)	Ejecutada en parte En 2023/24 se ha detectado un aumento de matrícula de nuevo ingreso en el Máster.
Aumentar la baja participación en las encuestas por parte de los grupos de interés del Máster	Seguir fomentando la realización de las encuestas de asignaturas evaluadas por parte de los alumnos del Máster	Difundir y proporcionar individualmente los formularios de encuestas de la UC e informar de los plazos	En proceso Es necesario que se evalúen más asignaturas y unidades docentes y que se responda a las encuestas de satisfacción.
Aumentar la baja participación en las encuestas por parte de otros grupos de interés del Máster	Seguir fomentando la realización de las encuestas por parte de los alumnos en prácticas del Máster	Habilitar un espacio y adjudicar un tiempo para la realización de la encuesta o dar tiempo en horario de clase	Ejecutada Los alumnos y los tutores de prácticas responden a las encuestas que se les envía desde la Coordinación de Prácticas Externas. Con los empleadores, en el caso de las encuestas de Inserción Laboral, contactarán otras instancias de la UC.
Aumentar la baja participación en las encuestas por parte del resto de grupos de interés del Máster	Seguir fomentando la realización de las encuestas por parte de los alumnos recién masterados y los egresados de 3 ^{er} año	Difundir los plazos y proporcionar personalmente los enlaces a las encuestas de la UC	Ejecutada en parte Los egresados de primer año han participado en el mismo porcentaje que en otros centros (40%), pero el retorno entre las encuestas a los egresados de 3 ^{er} año ha sido excelente (69%).
Detectar y cubrir las carencias formales en la elaboración del TFM	Seguir fomentando la realización de los cuestionarios de nivelación por parte de los alumnos del Máster	Tras detectar las carencias de algunos alumnos se ha incidido más en la revisión de los aspectos formales por parte de la Comisión de Evaluación de TFM y	Ejecutada En 2022/23 apenas ha habido quejas respecto a los errores formales en los TFM. En la adaptación de la memoria de

		durante la tutorización de los trabajos.	verificación se ha propuesto incrementar el número de créditos de la asignatura <i>Metodología de elaboración de trabajos académicos</i> .
Mejorar (más aun) la satisfacción con el programa de prácticas docentes	Promover la realización de prácticas docentes de mayor duración o lograr, al menos, que aquellos alumnos que lo deseen realicen unas prácticas de mayor duración	Informar y concienciar a los masterandos de que pueden escoger centros en los que las prácticas tengan una mayor duración si lo desean.	Ejecutada En 2022/23 los alumnos han mostrado una gran satisfacción con el programa de prácticas externas y se han mejorado los resultados respecto al año pasado.
Conseguir que todas las asignaturas y unidades docentes sean evaluadas favorablemente	Hacer un seguimiento exhaustivo de las asignaturas con una evaluación desfavorable y tomar medidas paliativas	En algunas asignaturas se han modificado la programación, la evaluación o la temporalización, y se ha hablado con los docentes y masterandos para observar la evolución de dichas medidas.	Ejecutada En 2022/23 todas las asignaturas y unidades docentes evaluadas han obtenido la calificación muy favorable (>3,5/5). La única precaución es que solamente han sido evaluadas la mitad de las unidades docentes.

Análisis sobre el estado de cumplimiento de los objetivos de calidad formulados y de las propuestas de mejora planteadas.

Aunque durante el curso académico 2022-2023 ANECA no lo ha confirmado, todo apunta a que el próximo proceso de renovación de la acreditación del Máster en Enseñanza de ELE bajo el programa ACREDITA tendrá lugar en el transcurso del año académico 2024-2025, el primero del nuevo plan de estudios adaptado al RD 822/2021, siempre y cuando no se amplíe el periodo de acreditación a 6 años, tal y como prevé la nueva legislación. Mientras tanto, nos hemos sometido al control del programa Monitor de ANECA, remitiéndoles toda la información requerida y recibiendo a finales de año el correspondiente Informe de Seguimiento del Título (con ID 4312335). Aunque se recogen bastantes aspectos positivos, en este informe se describen también varias áreas de mejora relacionadas con el programa profesor-tutor (que incluía la Memoria de Verificación) y la nivelación de los alumnos procedentes de carreras no filológicas, con la ausencia de reuniones de coordinación, con la correspondencia entre las guías docentes y la memoria de verificación, con diversos aspectos de la selección del profesorado (excesiva

dependencia en profesionales externos, poca carga lectiva del profesorado propio...), con la falta de información más precisa relativa a la cualificación de los directores de TFM y tutores de prácticas, etc.

Ante la ANECA hemos tratado de dejar claro que los objetivos de Calidad planteados con la puesta en marcha de la titulación se fundan en los criterios y directrices para la garantía de la calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior, siguen vigentes y son acordes a la realidad del Máster, el CIESE-Fundación Comillas y la UC. Las actuaciones llevadas a cabo por los diferentes agentes (estudiantes, PDI, PAS, graduados y egresados, tutores académicos y de entidades externas) garantizan el cumplimiento de estos objetivos.

Hay varias mejoras que siguen en proceso de ejecución: el mantenimiento –y eventual aumento– del volumen de alumnado de nuevo ingreso y la mejora en el retorno de opiniones por parte de los estudiantes recién masterados. Estas mejoras llevan sin generar los resultados deseados tres años consecutivos y, por consiguiente, parecen erigirse ahora mismo en los puntos más débiles de la titulación desde el punto de vista de la Calidad.

Huelga decir que seguiremos poniendo todo nuestro esfuerzo en tratar de revertir estas dinámicas. Al mismo tiempo, con la adaptación de la memoria de verificación del Máster al RD 822/2021 trataremos de dar un nuevo impulso a la titulación modificando parcialmente el plan de estudios, aumentando el número de créditos que se imparten de manera telemática y tratando de concentrar todas las clases presenciales en los primeros meses del curso.

12. PLAN DE MEJORAS

Tabla 19. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2023-2024

OBJETIVO	PROPUESTA DE MEJORA	RESPONSABLE	DESCRIPCIÓN
Aumentar el número de estudiantes de nuevo ingreso al menos un 10%	Seguir intensificando la difusión del Máster y la captación de alumnos	Dirección del Centro	Publicitar el Máster y el Centro por distintos canales, foros y ferias virtuales y presenciales
Aumentar el número de estudiantes de nuevo ingreso al menos un 10%	Modificar el plan de estudios para hacerlo más atractivo	Coordinación de Calidad Coordinación de Máster	Aprovechar la adaptación de la memoria de verificación del Máster al RD 822/2021 para mejorar el plan de estudios. Ello conllevará el aumento de la virtualidad y el reagrupamiento de las dos fases presenciales en solamente una.
Reducir progresivamente el número de profesores no doctores y no acreditados	Instar a la acreditación de los profesores doctores y tratar de incrementar la dedicación al Máster del profesorado propio	Dirección del centro Coordinación de Máster	En la elaboración de los planes docentes se tratará cada año de incrementar la carga lectiva de los profesores doctores, preferentemente acreditados, y del profesorado propio (de la UC).
Eliminar o reducir en la medida de lo posible el número de discrepancias entre las guías docentes y la memoria verificada.	Instar a los profesores a que consulten la memoria de verificación, a especificar las metodologías docentes, a que comprueben que hay una correspondencia entre la GD y la memoria de verificación	Coordinación de Máster Docentes del Máster	Aunque se trata de discrepancias puntuales, se informará a los profesores de la importancia de ceñirse a lo estipulado en la memoria de verificación. A la hora de entregar las GD y aprobarlas, se comprobarán los datos.
Aumentar la participación en las encuestas por parte de los alumnos del Máster con el objetivo de pasar del 47% de asignaturas evaluadas al 60% y poder obtener datos válidos de la encuesta de satisfacción, que ese año no ha obtenido respuestas	Seguir fomentando la realización de las encuestas por parte de los alumnos en prácticas del Máster	Coordinación de Calidad Coordinación de Máster	Difundir los plazos y proporcionar personalmente los enlaces a las encuestas y a los incentivos (donativos y premios) de la UC
Aumentar el número de masterandos que soliciten algún tipo de movilidad o una práctica profesional (Erasmus+) en otro país, dado que este año no ha habido ninguna solicitud.	Aumentar el conocimiento de los programas de movilidad e intercambio europeos (Erasmus+) para la realización	Coordinación de Movilidad Coordinación de Prácticas Externas	Seguir intensificando la difusión de los distintos Programas de Movilidad entre los alumnos del Máster, dado que el último año no ha habido ninguna solicitud de prácticas Erasmus+.

	de prácticas profesionales.		Poner a disposición tutorías personalizadas para los alumnos del Máster a lo largo de todo el curso. Fomentar actividades de internacionalización (<i>Student Testimonials, Conversational partners...</i>)
--	-----------------------------	--	--